



УДК 34.096
ББК 67.410.9



Денис Николаевич Довгальук,
заместитель председателя суда,
Арбитражный суд Камчатского края

О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ВЫДАЧИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛИСТОВ НА ВЗЫСКАНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

97

В статье анализируются сложившиеся в судебной практике противоречивые подходы при рассмотрении ходатайств о выдаче исполнительного листа на взыскание судебных расходов. В частности, акцентировано внимание на таких процессуальных вопросах, как возможность выдачи исполнительного листа до истечения срока на обжалование соответствующего определения о взыскании судебных расходов, а также оформление принятого судом решения об отказе в выдаче исполнительного листа.

Ключевые слова: арбитражный процесс, судебные расходы, исполнение судебных актов, исполнительный лист, вступление судебного акта в законную силу.

UDC 34.096
BBK 67.410.9

SOME ASPECTS OF ISSUING WRIT OF EXECUTION FOR THE LEGAL COST RECOVERY

Denis Nikolaevich Dovgalyuk, Deputy Chairman of the Court, Arbitration Court of the Kamchatka Territory

The article contains analysis of the different approaches developed in current legal practice considering the issuance of a writ execution for the legal cost recovery. In particular, attention is focused on such issues as the possibility of issuing a writ of execution before the expiration of the period for appealing a court ruling on the recovery of legal cost, as well as the way of formalizing the court's decision to refuse to issue a writ of execution.

Keywords: arbitration process, legal cost, enforcement of judicial acts, writ of execution, entry into force of a court decision.

В силу общих положений, установленных статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами,

и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.

Как отмечено Верховным Судом Российской Федерации в пункте 43 Обзора судебной практики № 5 (2017)¹, абзац четвертый части 2 статьи 112 АПК РФ не содержит указания на особый порядок обжалования определения о взыскании судебных расходов, в связи с чем следует руководствоваться общими положениями об обжаловании определений арбитражного суда, установленными статьей 188 АПК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 188 АПК РФ жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены данным кодексом.

В практике арбитражных судов зачастую возникает ситуация, при которой лицо, в пользу которого судом вынесено определение о взыскании судебных расходов, обращается в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа до истечения срока, установленного для обжалования соответствующего определения. Как поступить суду в этой ситуации – выдать исполнительный лист или отказать? Как оформить решение судьи об отказе в выдаче исполнительного листа?

Поскольку в силу части 7 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт, правильное решение выше обозначенных вопросов имеет большое практическое значение как для самого суда, так и для участников спора.

Согласно статье 318 АПК РФ, судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном названным Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное

исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Частью 3 статьи 319 АПК РФ установлено, что исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Аналогичные положения о приведении в исполнение судебных актов арбитражных судов после их вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, приведены в пункте 17.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция по делопроизводству).

Согласно статье 187 АПК РФ, определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено самим Кодексом или арбитражным судом.

Абзацем 5 пункта 17.2 Инструкции по делопроизводству установлено, что исполнительный лист на основании определения арбитражного суда изготавливается одновременно с изготовлением определения арбитражного суда и вместе с определением высылается заявителю по почте заказным письмом с уведомлением. По ходатайству заявителя определение и исполнительный лист могут быть выданы заявителю (его представителю) на руки.

Таким образом, из вышеприведенных положений АПК РФ и Инструкции по делопроизводству следует вывод о том, что определение суда о взыскании судебных расходов, вынесенное в порядке статьи 112 АПК РФ, в силу прямого указания статьи 187 АПК РФ подлежит немедленному исполнению. Следовательно, при поступлении соответствующего ходатайства взыскателя о выдаче исполнительного листа, арбитражный суд обязан выдать такой исполнительный лист даже в том случае, если не истекли установленные частью 3 статьи 188 АПК РФ сроки на обжалование определения о взыскании судебных расходов.

При этом права лица, с которого подлежат взысканию судебные расходы, могут быть защищены в случае обжалования им определения о взыскании судебных расходов путем приостановления арбитражным судом апелляционной инстанции исполнения обжалуемого судебного акта в порядке статьи 265.1 АПК РФ.

Правомерность выдачи исполнительного листа до истечения срока на обжалование определения о взыскании

¹ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017.



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

судебных расходов подтверждена, в частности Шестым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 28.07.2017 по делу № А04-4776/2016, Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 19.06.2018 по делу № А76-29818/2015, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 02.08.2022 по делу № А71-11656/2020².

О необходимости немедленного исполнения определения арбитражного суда о взыскании судебных расходов указано Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 13.08.2019 по делу № А66-20841/2017.

Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.08.2022 по делу № А40-58026/2021, указав на незамедлительное исполнение определения суда о взыскании судебных расходов, также поддержал судебный акт суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа, выданного на основании ходатайства, поступившего в суд до истечения срока на обжалование определения о взыскании судебных расходов³.

Схожий правовой подход со ссылкой на положения абзаца 5 пункта 17.2 Инструкции по делопроизводству применен Верховным Судом Российской Федерации в определении от 11.06.2020 № 302-ЭС20-7540 по делу № А74-11338/2017, которым подтверждена правомерность выдачи исполнительного листа по определению суда о взыскании вознаграждения за процедуру реструктуризации долгов гражданина до истечения срока обжалования данного определения. Несмотря на то, что указанный спор возник при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве), приведенная позиция Верховного Суда Российской Федерации, с учетом характера исполнения (взыскание вознаграждения) является, по мнению автора, применимой и к вопросу о выдаче исполнительного листа на взыскание судебных расходов.

В то же время рядом арбитражных судов⁴ высказана иная точка зрения при решении вопроса о возможности

выдачи исполнительного листа на взыскание судебных расходов до окончания срока на обжалование соответствующего определения, согласно которой определение о взыскании судебных расходов не относится к определениям, подлежащим немедленному исполнению. Правовое обоснование данного вывода довольно интересно.

Так, арбитражные суды исходят из того, что в силу части 5 статьи 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

Поскольку требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по общему правилу рассматривается судом при разрешении спора по существу, то именно в решении суда должны содержаться выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части требования о взыскании судебных расходов.

Далее, применяя положения части 1 статьи 180 АПК РФ о порядке вступления в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции, а также части 1 статьи 182 АПК РФ о приведении решения суда в исполнение после вступления его в законную силу (за исключением случаев немедленного исполнения), суды приходят к выводу о том, что в случае самостоятельной подачи заявления о взыскании судебных расходов в порядке статьи 112 АПК РФ, вынесенное судом определение о взыскании судебных расходов не относится к определениям, подлежащим немедленному исполнению.

Следует отметить, что такой правовой подход был поддержан Верховным Судом Российской Федерации в определении от 20.11.2018 № 304-ЭС18-5693 по делу № А67-9497/2016, в котором дополнительно было отмечено, что вопрос о распределении судебных расходов может быть рассмотрен как при вынесении судебного акта по существу, так и в самостоятельном порядке. В случае самостоятельной подачи заявления о взыскании судебных расходов, срок выдачи исполнительного листа не может быть поставлен в приоритете по сравнению со сроком его выдачи при разрешении вопроса в судебном акте по существу.

К сожалению, несмотря на свою категоричность и важность для формирования единообразной судебной практики, вышеуказанный вывод Верховного Суда Российской Федерации не был включен в обзоры судебной практики, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем его практическое применение и возможность отражения в мотивировочных частях судебных актов по аналогичным спорам является затруднительным в силу положений абзаца 7 части 4 статьи 170 АПК РФ.

² В постановлении от 21.02.2022 по делу № А60-53642/2020 Семнадцатым арбитражным апелляционным судом высказывалась противоположная точка зрения.

³ В постановлении от 29.06.2022 по делу № А40-50664/2021 Девятым арбитражным апелляционным судом высказана противоположная точка зрения.

⁴ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 по делу № А12-39995/2019, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2017 по делу № А60-4709/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022 по делу № А40-50664/2021, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 по делу № А32-25035/2009.



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Следует отметить, что в рамках рассмотрения ранее упомянутого в настоящей статье дела № А74-11338/2017 Третий арбитражный апелляционный суд в постановлении от 09.12.2019 также применил по аналогии положения части 5 статьи 170, части 1 статьи 180, части 1 статьи 182 АПК РФ к вопросу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения суда о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве и пришел к выводу об отсутствии оснований для выдачи исполнительного листа на определение о взыскании вознаграждения до истечения срока на обжалование данного судебного акта.

Однако постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2020 № Ф02-354/2020, поддержанным определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 302-ЭС20-7540, вышестоящий судебный акт был отменен.

Кроме того, согласно части 5 статьи 3 АПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регуливающей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регуливающую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

С учетом прямо установленного статьей 187 АПК РФ процессуального порядка исполнения определений арбитражного суда, в вышеприведенном правовом подходе, по мнению автора, не является бесспорным и может вызвать определенную критику само применение судами по аналогии положений части 1 статьи 180, части 1 статьи 182 АПК РФ к положениям статьи 112 АПК РФ в обоснование вывода о том, что определение о взыскании судебных расходов не относится к определениям, подлежащим немедленному исполнению.

Вышеприведенные примеры складывающейся судебной практики наглядно показывают, что в настоящее время имеется правовая неопределенность в вопросе приведения в исполнение определений арбитражного суда о взыскании судебных расходов не только между арбитражными судами различных субъектов и уровней, но также и в рамках одного и того же арбитражного суда, судебные акты принятые которым в относительно короткий промежуток времени являются диаметрально противоположными⁵.

В целях обеспечения единообразия судебной практики, а также эффективной реализации прав участников арбитраж-

ного судопроизводства на реальное и своевременное исполнение судебных актов о взыскании судебных расходов, неопределенность в вопросе вступления в законную силу соответствующих определений требует скорейшего разрешения.

До тех пор пока эта правовая неопределенность не будет устранена законодателем либо Верховным Судом Российской Федерации путем соответствующих разъяснений и существуют риски отмены судебных актов, связанные с различиями в применении двух вышеуказанных правовых подходов, автор статьи полагает целесообразным и возможным в определениях о взыскании судебных расходов устанавливать иное событие, с наступлением которого такое определение подлежит исполнению. Например, в резолютивной части определения о взыскании судебных расходов суд может применить следующую формулировку: «Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование определения» или «Определение подлежит исполнению после истечения срока на его обжалование». Данный подход полностью соответствует полномочиям, предоставленным суду статьей 187 АПК РФ, и позволяет избежать неопределенности в установлении момента приведения в исполнение определения о взыскании судебных расходов.

Является дискуссионным и неоднозначным вопрос об оформлении принятого судом решения об отказе в выдаче исполнительного листа. Например, в том случае, если заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения о взыскании судебных расходов поступило в суд до наступления установленного судом события, влекущего за собой возможность его исполнения. Будет ли процессуальной ошибкой оформление решения об отказе в выдаче исполнительного листа в виде проставления резолюции (направлении письма) или такое решение подлежит оформлению только в виде определения?

По общему правилу, установленному частью 3 статьи 319 АПК РФ, исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Частью 1 статьи 159 АПК РФ установлено, что заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения заявлений и ходатайств арбитражный суд выносит определения (часть 2 статьи 159 АПК РФ).

⁵ Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 по делу № А40-50664/2021, от 18.08.2022 по делу № А40-58026/2021; Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 по делу № А60-53642/2020, от 02.08.2022 по делу № А71-11656/2020.



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

В то же время, согласно части 1 статьи 184 АПК РФ, арбитражный суд выносит определения в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и в других случаях по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства.

Анализ раздела VII АПК РФ (производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов) показывает, что вопрос о выдаче исполнительного листа на основании вступившего в законную силу судебного акта разрешается не в ходе судебного разбирательства и не предусматривает необходимости вынесения судом каких-либо определений.

Положения АПК РФ предусматривают необходимость вынесения определений при отказе в выдаче исполнительного листа лишь на принудительное исполнение решения третейского суда (статья 240 АПК РФ), а также при отказе в выдаче дубликата исполнительного листа (статья 323 АПК РФ), то есть в тех случаях, когда решение этого вопроса поставлено в зависимость от усмотрения судьи, является предметом оценки и зависит от наличия (или отсутствия) установленных законом условий.

Необходимость проведения судебного заседания при решении вопроса о выдаче исполнительного листа и, соответственно, вынесения судом соответствующего определения, возникает также в случае принудительного исполнения мирового соглашения при частичной оплате задолженности⁶.

В рассматриваемом же случае выдача исполнительного листа обусловлена самим фактом вступления в законную силу судебного акта или необходимостью его немедленного исполнения и не зависит от усмотрения судьи. Действия суда по выдаче исполнительного листа, равно как и по отказу в его выдаче при наличии соответствующих на то оснований, носят организационный, технический характер, не требующий в силу прямого указания части 1 статьи 184 АПК РФ вынесения каких-либо определений⁷. В аналогичном порядке, то есть без вынесения каких-либо определений, а путем проставления судьей соответствующей резолюции разрешаются, например, ходатайства об ознакомлении с материалами дела, о приобщении к материалам дела письменных доказательств.

О техническом характере действий по получению исполнительного листа свидетельствует также содержание пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», разъясняющего, что для совершения такого действия не требуется представление лицом документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

В то же время приведенные в настоящей статье примеры судебной практики⁸ свидетельствуют о том, что отказы в выдаче исполнительных листов зачастую оформляются судами путем вынесения соответствующих определений в порядке части 2 статьи 159 АПК РФ.

Разрешая вопрос о возможности обжалования таких определений, Арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 28.04.2017 № Ф03-1220/2017 и Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 28.10.2020 № Ф05-11734/2018 отметили, что определение об отказе в выдаче исполнительного листа может быть обжаловано в порядке части 1 статьи 188 АПК РФ как препятствующее дальнейшему движению дела на стадии исполнения судебного акта.

Безусловно, обложение судом принятого процессуального решения об отказе в выдаче исполнительного листа в форму определения с возможностью его обжалования в суд вышестоящей инстанции значительно повышает гарантии участвующих в деле лиц на судебную защиту и эффективное восстановление своих прав посредством правосудия. Вместе с тем отсутствие в АПК РФ четкого урегулирования вопроса о порядке принятия и оформления принятого судьей процессуального решения об отказе в выдаче исполнительного листа приводит к безосновательной вариативности в применении судами одних и тех же процессуальных норм, что, по мнению автора, является недопустимым и несовместимым с самой идеей эффективного правосудия.

Например, изучение вынесенных судами первой инстанции определений об отказе в выдаче исполнительного листа⁹, размещенных в информационной системе «Картотека арбитражных дел», показывает, что одни судьи разрешают соответствующие ходатайства о выдаче исполнительного листа единолично, без вызова сторон, другие – в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц.

В случае единоличного рассмотрения ходатайства о выдаче исполнительного листа выносятся ли соответствующие определения в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения, как это предписывает часть 4 статьи 184 АПК РФ?

8 См. также постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 по делу № А43-9674/2022.

9 Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2021 по делу № А60-53642/2020, Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.09.2022 по делу № А43-9674/2022.

6 Пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

7 Схожий правовой подход высказан Арбитражным судом Дальневосточного округа в постановлении от 07.10.2016 № Ф03-4778/2016, а также в определении от 30.07.2009 № Ф03-3587/2008.



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Очень сомнительно, как и сама идея вынесения определения в случае положительного разрешения заявленного ходатайства, при котором выданный исполнительный лист сам по себе является результатом рассмотренного вопроса.

Представляется, что во избежание излишней процессуальной нагрузки как на суды первой, так и вышестоящих судебных инстанций, для предоставления участникам судебных разбирательств гарантий своевременного исполнения судебных актов, а также для защиты судей от необоснованных жалоб на их действия, положения арбитражного процесса в данной части требуют своего дальнейшего совершенствования и развития. ■

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденная постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 302-ЭС20-7540 по делу № А74-11338/2017. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2018 № 304-ЭС18-5693 по делу № А67-9497/2016. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2009 № Ф03-3587/2008. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2021 по делу № А60-53642/2020. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.09.2022 по делу № А43-9674/2022. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции». Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе». Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2020 № Ф02-354/2020. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2016 № Ф03-4778/2016. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2017 № Ф03-1220/2017. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2020 № Ф05-11734/2018. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022 по делу № А40-50664/2021. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2017 по делу № А60-4709/2016. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 по делу № А43-9674/2022. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 по делу № А74-11338/2017. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2017 по делу № А04-4776/2016. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2022 по делу № А40-58026/2021. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 по делу № А40-50664/2021. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
22. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 по делу № А12-39995/2019. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
23. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А66-20841/2017. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
24. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 по делу № А32-25035/2009. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
25. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 по делу № А71-11656/2020. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
26. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 по делу № А60-53642/2020. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».
27. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 по делу № А76-29818/2015. Текст: электронный, доступ из СПС «КонсультантПлюс».